

## **VIII Jornadas de Economía Crítica**

**Universidad Nacional de Rio Cuarto**

**3, 4 y 5 de Septiembre de 2015**



### **Génesis de las ideas de Prebisch en la CEPAL**

**Josefina Marcelo<sup>1</sup>**

#### **Introducción**

El objetivo de este trabajo es dilucidar el contexto de creación de las ideas de Raúl Prebisch en la etapa previa a su participación en la CEPAL, el origen de las mismas y las influencias de otros intelectuales tanto argentinos como internacionales, a partir del estudio de las diversas biografías existentes sobre dicho autor y sus primeros trabajos publicados. La hipótesis de trabajo sugiere que los elementos presentes en el llamado “Manifiesto de la CEPAL” por el cual Prebisch se hizo internacionalmente conocido, y en particular la llamada “Tesis Prebisch-Singer” ya estaban incorporados en los escritos y seminarios previos del autor, y que lograron articulación en ese famoso escrito. Por último se busca comprobar que las ideas originales de interrelación entre el corto y el largo plazo en la dinámica centro-periferia, como así también el análisis conjunto del ciclo y la tendencia, son la clave del análisis de la Tesis de Prebisch y estuvieron presentes desde la formación de sus ideas al respecto.

Para esto el presente trabajo se divide en cuatro secciones. La primera busca profundizar sus primeras ideas sobre economía durante su etapa como estudiante, la segunda indaga acerca de su experiencia como economista y el

---

<sup>1</sup> Licenciada en Economía y Doctoranda en Ciencias Sociales, UNLP. Miembro del CEUR-CONICET.

conocimiento de otros países que tuvieron evidente influencia en su posterior pensamiento. Por su parte, la tercera sección muestra la consolidación de sus ideas y su manifestación en el inédito texto “La moneda y el ritmo de la actividad económica”, y la cuarta parte sintetiza los principales elementos del pensamiento de Prebisch en los años 50s y del cuerpo teórico estructuralista que se considera ya estaban presentes en los periodos anteriormente destacados. Para cerrar el trabajo se realizan unas reflexiones finales a modo de conclusión.

### **1. El origen de sus ideas: los años como estudiante de la FCE-UBA.**

Raúl Federico Prebisch Linares nació el 17 de abril de 1901 en Tucumán, hijo de un inmigrante alemán y de una heredera de la aristocracia salteña pero con dificultades financieras. Vivió toda su infancia como parte de una familia de clase media en el centro de la ciudad, la cual daba a la educación de sus hijos un papel fundamental como clave para el éxito futuro.<sup>2</sup> Raúl se crió entre la vieja y la nueva Argentina: su madre representaba a la vieja oligarquía con raíces coloniales, lo que hacía sentir en Prebisch la responsabilidad de continuar su legado y lo que se esperaba de él y las nuevas generaciones como servidores del país; su padre por el contrario era una persona autónoma, que no le debía nada a sus contactos familiares, inquieto y que había viajado por el mundo entero buscando nuevas posibilidades, fue él quien le transmitió un desdén por la élite terrateniente argentina, en particular por los magnates del azúcar de Tucumán, que nada hacían por cambiar la situación dependiente y atrasada del país.

A los 17 años se fue a vivir a Buenos Aires para estudiar Economía en la Universidad de Buenos Aires, una disciplina relativamente nueva en América Latina y sin demasiadas perspectivas de éxito futuro (a diferencia de otras carreras tradicionales), pero que sin embargo atraía al joven Prebisch y que reflejaba su compromiso con abordar la cuestión social que había vivido hasta ese entonces en su región.<sup>3</sup>

---

<sup>2</sup> Dosman (2010). “La vida y la época de Raúl Prebisch, 1901-1986.”

<sup>3</sup> Gurrieri (2001) Las ideas del joven Prebisch.

En contraste con lo que acontecía en la vida política y económica en Argentina y el mundo, la formación en la Facultad de Ciencias Económicas (como en la mayoría de las instituciones educativas de la época) estaba estancada. Para Prebisch fue algo desilusionante encontrar clases donde solo se estudiaban modelos matemáticos, y no se hacían referencias a la realidad actual. Enseguida notó que la mayoría de los profesores se contentaban con recurrir a textos y material docente extranjeros, y que carecían de capacidad o interés para llevar a cabo investigaciones que sirvieran para comprender y resolver los problemas económicos del país y la región.

La ortodoxia continuaba siendo la economía política clásica importada de Inglaterra hasta 1914, sobre todo la teoría de la ventaja comparativa.<sup>4</sup> Desarrollada por David Ricardo y elaborada por sus sucesores, esta teoría promovía la especialización de América Latina como productora de materias primas (productos agrícolas en el caso de Argentina) para exportar a los países industriales a cambio de la importación de bienes manufacturados.<sup>5</sup> Estas ideas también se reflejaban en la estructura elitista de Buenos Aires, en la propiedad de las tierras, en la política, y hasta en las autoridades pro-británicas de la Facultad, que promovían y se beneficiaban de dichas teorías.

Con el tiempo Prebisch se fue sumergiendo por su cuenta en otras ideas tanto Europeas<sup>6</sup> como latinoamericanas y locales, siendo clave su participación en el seminario de Alejandro Bunge en la Universidad Nacional de La Plata, donde tuvo contacto con las ideas industrialistas de éste último<sup>7</sup>, y con quien compartía el ámbito de interés del Comercio Internacional<sup>8</sup>. Bunge lo invitó a trabajar con él conformando diversos equipos de investigación, y lo recomendó

---

<sup>4</sup> Love (1996).

<sup>5</sup> Para ampliar sobre la posición de Prebisch en esta época a favor de la división internacional del trabajo, ver "De cómo discurre el profesor Olariaga" en sus Obras Completas, vol 1.

<sup>6</sup> Es en esta época donde descubre a Keynes a partir de su obra "Las consecuencias económicas de la Paz" (1919) y desde entonces no deja de estudiarlo.

<sup>7</sup> En un principio Prebisch rechazaba la industrialización propuesta por Bunge, y creía en los beneficios del libre comercio. Aunque estaba de acuerdo en que Argentina había crecido durante la guerra de 1914-1918, no le convencía que el país tuviera que apoyar industrias ineficientes, y protegerlas. Para mayor detalle de esta relación intelectual ver Dosman (2010).

<sup>8</sup> Bunge. Comercio Argentino (1901-1917), una de las pocas fuentes fiables de datos en esa época.

para dar clases en un seminario en la UNLP, donde se sintió con más libertad académica, lo que lo afianzó personal e intelectualmente. En esa época también comenzó a publicar sus trabajos en la Revista de Ciencias Económicas, proponiendo un cambio en su junta directiva con la inclusión de estudiantes, lo que le brindó un nuevo espacio de expresión de sus ideas; en ese entonces también impulsó la visita de académicos extranjeros para seguir de cerca los avances en la disciplina y fomentar el vínculo con instituciones extranjeras.

En sus años de estudiante Prebisch conformó grupos de investigación con otros jóvenes con el mismo espíritu de compromiso público que estaban interesados en estos temas de importancia para el país y que no formaban parte de la currícula de la Facultad. A pesar de ser espacios no institucionalizados, se caracterizaban por la seriedad y el rigor académico, por ejemplo el detallado análisis histórico que hicieron entre 1921 y 1922 sobre el ciclo de auge y caída desde la independencia en 1810 hasta la Primera Guerra Mundial, tratando de identificar rasgos recurrentes en cada crisis.

En estos trabajos ya comenzaban a aparecer elementos que luego constituirían el núcleo de su famosa tesis: los mercados internacional y argentino estaban sin duda ligados, pero en lugar de limitarse a imitar la experiencia europea, el ciclo de auge y caída revelaba una interacción de factores peculiares en Argentina, ausentes en el ciclo económico europeo. También utilizó por primera vez los términos de “centro” y “periferia” que se harían famosos veinticinco años después en su crítica estructuralista de la ortodoxia liberal, pero en este contexto se referían al debate en el país respecto a la relación de Buenos Aires con el interior dependiente de la república.<sup>9</sup> A diferencia del desarrollo urbano/rural más equilibrado que caracterizaba a países como Canadá o Estados Unidos, la capital argentina había extraído riqueza del interior hasta que dominó la vida económica, política y cultural del país.

*“Nadie, incluido el mismo Prebisch, se dio cuenta del significado de lo que había presentado ni de sus potenciales implicaciones teóricas para el estudio del comercio internacional y la política monetaria. Prebisch*

---

<sup>9</sup> Prebisch (1921-1922) “Anotaciones sobre nuestro medio circulante”

*había entrado en el estudio del ciclo económico, un campo de indagación descuidado que durante décadas había estado separado de la teoría económica general y que en todo caso nunca se había aplicado de manera sistemática a las economías agrícolas dependientes o al papel de los mercados internacionales de dinero y la balanza de pagos.”*  
(Dosman 2010. Pág. 68)

Como se observa, ya a esta altura, con solo 21 años se perfilaba para ser un gran economista, y podría haber continuado sus estudios en Europa o Estados Unidos, sin embargo en ese entonces no había becas para esa profesión y por sus propios medios era imposible. A pesar de este inconveniente, Prebisch ya había decidido hacía un tiempo que su interés era la política más que la teoría económica, y su meta era comprender la posición de Argentina en la economía internacional a fin de servir a su país en un puesto de trabajo práctico. “Su vocación, su misión, estaba fuera de la Universidad, que nunca podría ofrecer lo necesario para satisfacer su ambición más honda de servicio al Estado argentino” (Dosman 2010. Pág. 69). Aunque la cuestión social lo acercó a la política, en particular al Partido Socialista, se mostraba indiferente a las campañas y a cualquier tipo de manifestaciones. Había llegado a la conclusión de que una elite tecnocrática podía dirigir un proceso de reforma, usando el Estado como instrumento de cambio y no como herramienta de clase o intereses particulares.

## **2. Los años como economista práctico.**

Una vez salido de la facultad el joven Raúl Prebisch pasó por variados trabajos en diversos organismos públicos y privados, en los cuales generalmente hizo uso de su demostrada capacidad de análisis y de sus habilidades tanto en idiomas como en estadística. El conjunto de estos trabajos fueron reconocidos por el mismo Prebisch<sup>10</sup> como una continuidad de su formación como economista, incluso con mayor importancia que la academia, porque le abrieron los ojos sobre los alcances y límites de las teorías, las necesidades prácticas de los técnicos en el sector público, el conocimiento de otros países y la realidad latinoamericana.

---

<sup>10</sup> Prebisch (1984) “Cinco etapas de mi pensamiento sobre el desarrollo”.

Su primer cargo, en un lugar inesperado, fue como Director de Estadística en la Sociedad Rural Argentina, la cual tenía gran importancia e influencia política en ese entonces, promovía la modernización de la agricultura y cuyos miembros también formaban parte de la Unión Industrial Argentina. La tarea encomendada a Prebisch fue estudiar las **causas e implicaciones del declive de posguerra en los precios internacionales de la carne de vacuno**, que era uno de los temas más importantes y polémicos del momento: cuando comenzó con su investigación, los precios estaban cayendo abruptamente, alcanzando en 1923 la mitad del valor que habían tenido en 1920. Este sector conformaba el más importante comercio de exportación argentino con Gran Bretaña, y representaba el 90% de las importaciones de dicho país en este rubro.<sup>11</sup>

En esta tarea Prebisch se dio cuenta de la necesidad de contar con fuentes estadísticas para la constitución de los Estados modernos, y lo había estudiado en casos de varios países centrales a partir de 1918. Pero lamentablemente en Argentina eso aún era impensado, por esta razón debió reunir él mismo estos datos para el sector cárnico, lo que terminó produciendo el primer análisis integrado de la industria presentado hasta ese momento en Argentina. Entre los problemas que perjudicaban a los productores nacionales se destacaban la sobreoferta de carne refrigerada y la sensibilidad del precio de este producto.

Como puede observarse este fue el primer contacto directo que Prebisch tuvo con la problemática de los principales sectores de exportación en Argentina, y que muchos años después sistematizó para toda América Latina en su tarea en la CEPAL y en particular en su famosa **tesis de la caída de los términos de intercambio**. Sin embargo, este trabajo no fue bien recibido por las autoridades del momento de la Sociedad Rural, porque no llegaba a las conclusiones que buscaban para conseguir que el gobierno apruebe un control de precios, y sin previo aviso fue despedido de su puesto. Más allá de este contratiempo, las publicaciones que surgieron de este trabajo fueron visibles y bien recibidas en el ámbito académico.

---

<sup>11</sup> Prebisch (1922) "Información estadística sobre el comercio de carnes"

El siguiente trabajo en 1923 también tuvo un gran efecto en sus teorías posteriores, y fue el de consultor para el ministerio de Finanzas, teniendo que viajar a Australia y Nueva Zelanda para estudiar el impuesto sobre la renta en esos países y compararlos con Argentina. Este viaje le ayudó a aclarar sus opiniones sobre la situación de Argentina en el mundo y en América Latina. Se daba cuenta que su región había heredado de la época colonial una poderosa oligarquía que dirigía el Estado dentro de una economía agrícola de exportación dependiente, aunque claramente había heterogeneidades al interior. Por esa razón fue útil una comparación con los países que visitaba en esta oportunidad, dado que reconoció similitudes como la elevada proporción de tierra/mano de obra, escasez de población e inmigración masiva; sin embargo ellos habían sido capaces de llevar una política de colonización eficaz porque la tierra no estaba controlada ya por una oligarquía local en el momento de la inmigración, a diferencia de Argentina donde existía una concentración extrema de la tierra en pocas manos, lo que terminaba generando que el inmenso interior del país estuviera prácticamente despoblado.<sup>12</sup> Luego tuvo un breve período en el que conoció algunos países de Europa, y sus capitales históricas, donde vio en primera persona a gran parte de sus poblaciones sumidas en la pobreza de la posguerra. A pesar de todos sus problemas, Argentina le parecía un país pujante en comparación y regresó al país con la convicción del potencial que tenía como potencia en ascenso en el “Nuevo Mundo”, pensando Prebisch nuevamente en su papel clave como tecnócrata que acompañe este proceso de desarrollo.

En esta época logró su cargo como profesor titular de Economía Política en la UBA, que conservó hasta poco antes de ingresar como funcionario en la CEPAL. También pasó por diversos puestos como asesor del ministro de agricultura, especializándose en tributación rural y colonización de la tierra, y llegó a subdirector de la Oficina Nacional de Estadística, donde a pesar de los obstáculos existentes y la oposición a los cambios, logró realizar avances en cuanto al procesamiento de datos y en organizar la Primera Conferencia Estadística Nacional. Sin embargo dejó estos cargos por el de consultor nuevamente en un viaje a Estados Unidos y Canadá con el nuevo director de la

---

<sup>12</sup> Prebisch (1924) “El problema de la tierra”, discurso dictado en Melbourne.

Sociedad Rural, cuyo principal objetivo era comprender el nuevo tema de las relaciones comerciales entre Argentina y Estados Unidos (quien estaba teniendo una creciente importancia en AL, llegando a desplazar a Gran Bretaña en varios países), y conocer el novedoso sistema de elevadores de granos que brindaba una gran protección a los productores de granos de la zona de Canadá. En este viaje Prebisch visualizó la realidad del poder estadounidense y de su potencial, y se esforzó lo máximo por comprender el funcionamiento de Washington y sus instituciones, en particular la Reserva Federal, lo que influyó claramente en su conocido rol posterior en el BCRA.

Produjo el primer anuario de la Sociedad Rural: “Estadísticas económicas y agrarias”, que fue un tomo único y enorme que llenaba un hueco importante como investigación y como herramienta política.

Consiguió finalmente su puesto ideal en la Oficina de Investigaciones Económicas del Banco de la Nación argentina, creado en 1891, la cual era la institución financiera que más se acercaba a la idea de un banco central como la había conocido en otros países. Era el puesto tan esperado, desde el cual influir en la política pública, combinando la investigación aplicada con una base institucional segura y prestigiosa, lo que terminó de posicionarlo en la primera división de los gestores económicos, a la temprana edad de los 26 años.

El rol más importante de Prebisch en este trabajo fue el de crear, siguiendo el modelo de la Reserva Federal, esta nueva oficina de investigaciones que dirigiría. Acompañado de un grupo de jóvenes colegas, varios ex compañeros de la Facultad, se propusieron armar una nueva publicación llamada Revista Económica, que sirviera básicamente para reflejar los avances de la coyuntura económica y de la disciplina, proporcionando un respaldo teórico a las autoridades responsables de dirigir la política. A pesar de que el momento de aparición no fue el más propicio por el contexto de turbulencia previo a la crisis de 1929, la misma terminó siendo una fuente indispensable para conocer cada mes como era la situación económica de Argentina y el mundo, fundamentalmente como guía para el mismo ministro de Finanzas.



Con el golpe de 1930 le apareció a Prebisch una nueva oportunidad, la de ser subsecretario de Finanzas del nuevo ministro. Este abrupto ascenso al poder sin embargo le puso fin al período de investigación académica, justo en el momento en que había comenzado a reflexionar en conceptos como el deterioro de la relación real de intercambio.<sup>13</sup> Ahora tenía que asumir la responsabilidad de parar la crisis argentina, ya no había tiempo de pensar mientras se profundizaba la crisis mes a mes. Las primeras medidas adoptadas fueron de corte ortodoxo, siguiendo el modelo de políticas aplicadas en otras capitales europeas, pero esto no logró reavivar la economía. Luego de un tiempo cedió a la búsqueda de medidas pragmáticas para limitar el daño, entre ellas el control de cambios y un impuesto sobre la renta progresivo.

Sobre este período el mismo Prebisch reflexionó:

*“En los años treinta recomendé medidas antinflacionarias ortodoxas para eliminar el déficit fiscal y reprimir las tendencias inflacionarias, pero al mismo tiempo me alejé de la ortodoxia cuando hube de afrontar un grave desequilibrio de balanza de pagos y aconsejé una resuelta política de industrialización y otras medidas orientadas a ese fin. (...) En aquel entonces mis ocupaciones no me permitieron el ejercicio de actividades teóricas. Pero cuando hube de abandonar tales ocupaciones, a principios de los años cuarenta, traté durante varios años de derivar ciertas concepciones teóricas de mi experiencia.”* (Prebisch 1984. Pág. 1)

### **3. La consolidación de sus ideas**

Luego de dejar el cargo en el BCRA (1943) Prebisch se propuso continuar con su labor teórica, y aprovechar las circunstancias para escribir un libro con las ideas que venía elaborando en los últimos años pero que su rol como gerente le había impedido plasmar. “La moneda y el ritmo de la actividad económica” es un proyecto de libro que nunca llegó a publicarse<sup>14</sup>, sin embargo aparecen explícitos los indicios más claros de lo que luego fue conocido como la Tesis Prebisch-Singer, como así también otros elementos que conformaron el

---

<sup>13</sup> Prebisch (1929). “La posición de 1928 y las variaciones económicas de la última década” en Revista Económica 2, num 1.

<sup>14</sup> Este documento inédito se encuentra en el Archivo Prebisch, rollo 2, 1944-1947.

estructuralismo latinoamericano, y las recomendaciones de política que aparecen en el “Manifiesto” y que caracterizaron a los primeros años de la CEPAL. “Aquí ya ponía en entredicho a los economistas liberales occidentales, invirtiendo las tesis del equilibrio y la ventaja comparativa en la economía internacional, y proponía el desarrollo de un planteamiento teórico más acorde con la intuición, la observación y su propia experiencia.” (Dosman 2010. Pág. 207)

Este texto se basaba en el desarrollo y justificación de 5 propuestas interrelacionadas, referentes a los mercados y el Estado: necesidad de un Estado activo, estrategia de “Desarrollo hacia adentro”, límites al papel del Estado en el fomento de la industrialización, importancia del comercio en el desarrollo y apoyo a un sector industrial eficiente.

En el conjunto del texto se observan reflexiones muy interesantes que, como se mencionó, ya estaban presentes en el pensamiento anterior de Prebisch: ¿Por qué Argentina debía perseguir la industrialización? Porque se enfrentaba a una relación desigual con sus socios comerciales industriales; ni la doctrina de la ventaja comparativa ni el funcionamiento del ciclo económico la beneficiaban de forma automática.

*“Prebisch mantenía que la relación real de intercambio para los productores de bienes agrícolas como Argentina estaba en declive histórico y que cabía esperar en el futuro “una bajada persistente de los precios internacionales de nuestras exportaciones”. Su posición acerca de la relación real de intercambio en descenso provenía de su experiencia desde 1930 en diferentes puestos gubernamentales y lo aprendido en Ginebra; si bien los economistas de los países desarrollados seguían aferrándose a la doctrina de la ventaja comparativa en el mercado internacional, Prebisch había llegado a una conclusión diferente. Había observado a los agricultores argentinos vender cereales frente a costes en ascenso el tiempo suficiente para convencerse de esta realidad”* (Dosman 2010. Pág. 208)

También localizaba un desequilibrio estructural más profundo que la relación de los Términos de Intercambio: el funcionamiento del ciclo económico. Según los economistas liberales occidentales, el mecanismo del mercado beneficiaba a todos los países por igual, y el ciclo económico regulaba. Pero Prebisch disentía. En sus Notas de 1942 ya había llegado a la conclusión de que el ciclo económico en Argentina creaba un fenómeno atípico de auge y caída porque carecía de los mecanismos autocorrectores característicos de las economías industriales. Desde entonces había vivido muchos auges y crisis.

*“Ahora llegaba a la conclusión de que el sistema económico internacional presentaba un desequilibrio permanente porque el ciclo económico operaba de forma diferente para los países industriales como Gran Bretaña y los países agrícolas como la Argentina.”* (Dosman 2010. Pág. 208)

Resultaba evidente que sin una vigorosa intervención Argentina seguiría siendo extremadamente vulnerable a las convulsiones externas, y esto no podría hacerlo si continuaba siendo primordialmente una productora de bienes primarios.

Respecto al papel del comercio en el desarrollo, Prebisch recomendaba una propuesta similar a la que estaban preparando Keynes y White para la conferencia de 1944 en Bretton Woods. Él creía que la importancia de la política de comercio e industrialización en la posguerra requería una combinación de sustitución de importaciones y fomento de la exportación más que un proteccionismo indiscriminado. Relacionado con esto, en su último punto aclaraba que el Estado debía colaborar para dejando los casos exitosos y eliminando las industrias no competitivas que surgieron durante el proteccionismo forzoso de la Segunda Guerra Mundial. “Debe haber un equilibrio razonable entre el papel del Estado y el juego de los intereses individuales en la vida económica”.

Como se puede observar, a grandes rasgos este texto abarcaba muchas cuestiones teóricas. Sus opiniones sobre la caída histórica en la relación real de intercambio global, sus hipótesis sobre el desequilibrio estructural en el

sistema económico internacional, su llamada a la industrialización y sus conceptos de “desarrollo hacia adentro” y “estado sagaz” eran de un interés académico extraordinario. Aunque Prebisch creía que el sistema internacional existente era desigual para los productores de bienes primarios, él no era un crítico revolucionario del capitalismo occidental. Sin embargo, tomadas en conjunto, todas estas propuestas en 1943 presentaban un importante reto teórico a la ortodoxia liberal tradicional. Para él esa doctrina tenía demasiados huecos y no podía explicar los problemas económicos de Argentina.

*“El funcionamiento de la economía internacional presenta unas características tan distintas en nuestra vida económica que requiere una explicación teórica alternativa a la apropiada para los países industriales.”*  
(Dosman 2010. Pág. 211)

Esta explicación alternativa que él proponía demostraba la existencia de un desequilibrio permanente entre países industriales y agrícolas dentro de un sistema global unificado. No había armonía automática en el sistema económico internacional ni “magia en el mercado”, sino una relación de poder desigual que sólo podía remediarse con la acción estatal deliberada.

Prebisch completó la propuesta de su libro en diciembre de 1943, pero ninguna editorial se mostró interesada, ninguna reconoció su importancia académica. No existía nada de interés comparable en la literatura económica y, aparte de su novedad teórica, el libro habría aportado un valioso estudio sobre una economía emergente desde la perspectiva de un actor importante. Esta negativa sumió al autor en una depresión, aunque estaba dispuesto a reanudar su labor teórica tan pronto como fuera posible.

Durante los años siguientes, previos a su ingreso en la CEPAL, continuó con sus cursos en la Universidad (aunque cada vez más señalado por sus diferencias políticas con el Gobierno del momento) y fue llamado como especialista en finanzas para compartir su exitosa experiencia como gerente del BCRA en muchos países latinoamericanos. Es en este período donde continúa con las ideas que se mencionaron en el libro no publicado, pero tiene la oportunidad de compartirlas tanto en los seminarios dictados tanto dentro como fuera del

país, como así también en algunas publicaciones de la época. Es en esta etapa donde se reflejan más claramente ciertos elementos que son claves posteriormente en sus escritos.

#### **4. Elementos centrales del pensamiento de Prebisch y la CEPAL**

Como se fue describiendo en las secciones anteriores durante los períodos mencionados, Raúl Prebisch fue formando primero, y consolidando después, los principales lineamientos de su pensamiento económico.

El objetivo de esta sección es reconocer los principales elementos de este sistema de ideas, que con los años pasó a ser el fundamento teórico de las recomendaciones de política de la CEPAL en los años 50s.

##### **a. Método Histórico Estructural**

Un elemento clave en las investigaciones de Prebisch y de la CEPAL es lo que se conoce como el Método Histórico Estructural. Su trabajo es inductivo porque sus conclusiones siempre surgieron de la observación de la realidad histórica, y a partir del estudio de cada caso se extraen elementos comunes y se construye la teoría. Por otra parte se dice sistémico por pensar todos los elementos interrelacionados en un todo, y el elemento histórico-estructural surge del análisis del contexto que siempre estuvo presente, haciendo a la teoría válida para un lugar y un tiempo determinado y no algo generalizable a cualquier contexto como lo fue la economía política hasta ese momento.

Este elemento es clave, por lo que posteriormente representó la CEPAL y lo que se conoció como el Estructuralismo Latinoamericano: no representó una ruptura solamente en aspectos conceptuales, sino también metodológicos respecto a la teoría económica conocida hasta el momento. Al estudiar casos reales no se limitan a la elaboración de un modelo ideal, sino más bien a aspectos sociológicos e históricos que subyacen al sistema económico y permiten explicarlo.

En correspondencia con su colega Gudin en 1948 expresaba:

*“He intentado introducir de manera sistemática los conceptos de tiempo y espacio en la teoría económica (...). Es precisamente el concepto de espacio el que me ha permitido estudiar el movimiento entre el centro y la periferia, no con el ánimo de introducir deducciones formales, sino para señalar diferencias funcionales de importancia trascendental.”* (Dosman 2010. Pág. 254)

### **b. Dinámica Centro-Periferia**

Como ya se mencionó en el primer apartado, Prebisch había utilizado este concepto en su juventud para referirse a las dinámicas entre el interior y la capital de su país, sin embargo fue evolucionando en su pensamiento para acercarse a lo que hoy conocemos, y que fue clave en los escritos de la CEPAL en la descripción de la dinámica global.

Varios biógrafos de Prebisch coinciden en que a partir de 1945 comienza a utilizar esta categoría analítica más asiduamente: “Desde 1945 había injertado la terminología de “centro-periferia” en su análisis para acentuar el dualismo presente en la economía internacional, y éste era ahora un elemento permanente en su escritura.” (Dosman 2010. Pág. 269)

Otro ejemplo puede verse respecto a la investigación de Prebisch sobre el marco teórico keynesiano, sin embargo en sus opiniones manifestaba que no estaba convencido de que fuera adecuado para lo que había comenzado a llamar “la periferia”, un término que había comenzado a utilizar en su correspondencia con sus colegas durante 1945.<sup>15</sup>

Por último, durante una conferencia en México (Agosto 1946) llamada “Panorama general de los problemas de regulación monetaria y crediticia en el continente americano”, la cual trataba de la gestión del desarrollo y la estabilidad financiera en el ciclo económico de posguerra. La misma ofreció la oportunidad ideal para emplear los términos “periferia” refiriéndose a América Latina y “centro cíclico” al hablar de Estados Unidos.<sup>16</sup>

### **c. Términos de Intercambio y dinámicas de precios**

---

<sup>15</sup> Dosman (2010)

<sup>16</sup> Prebisch (1946) “Panorama general de los problemas de regulación monetaria y crediticia en el continente americano”

Claramente por el tema de los términos de intercambio fue mundialmente conocido Prebisch, y por la crítica que incluía a la teoría económica tradicional. Como ya se describió previamente, el autor venía observando y escribiendo sobre estos temas desde su primer trabajo en el análisis del sector ganadero en Argentina, sin embargo el período de la posguerra en la década del 40 había traído un marco mucho más general del tema, y a su vez se había convertido en un asunto de vital importancia para muchos países de la región.

Durante la Segunda Guerra Mundial los países latinoamericanos habían vendido sus productos básicos a Estados Unidos a precios fijados por la Oficina de administración de precios, sin poder convertir en bienes sus ganancias en dólares, lo que había supuesto la consiguiente inflación. Después, cuando llegó el momento hubo productos estadounidenses para su compra, y descubrieron que sobre esas exportaciones industriales no había controles de precios, mientras que los de sus productos primarios y agrícolas descendían. Con el fin de la guerra, países con un solo producto de exportación como Venezuela, Cuba, Chile y Bolivia se enfrentaron a un empeoramiento del comercio y estaban al borde de una seria crisis económica. A consecuencia de esto era de esperar que en amplios sectores existiera una sensación de injusticia ante la postura de Washington en cuanto al tema de los precios internacionales, y muchos gobiernos estaban comenzando a identificar posturas comunes.

Prebisch ya había enunciado en varios trabajos que la relación real de intercambio para los productos primarios estaba cayendo históricamente y que presentaban mayor volatilidad que los bienes industriales. Por otra parte la disciplina económica estaba en constante avance y los economistas más jóvenes se estaban acercando a la nueva "economía del desarrollo". Por ejemplo, el argumento de que los exportadores agrícolas estaban en desventaja comparados con los exportadores industrializados en el comercio internacional iba apareciendo en la literatura<sup>17</sup>. Por un lado esto estimulaba a Prebisch, al sentirse acompañado en sus ideas, pero también se daba cuenta de que solo era cuestión de tiempo para que perdiera esta carrera ante estudiosos de Europa y Norteamérica. Igualmente hasta el momento ningún

---

<sup>17</sup> Love (1980) "Raúl Prebisch and the origins of the Doctrine of Unequal Exchange"

otro estudioso había presentado una respuesta a la hipótesis planteada por Prebisch en su “Ritmo de la actividad económica” de 1943.

#### **d. Ciclo Económico**

El análisis del ciclo económico es otra de las claves en su análisis de la dinámica de precios internacionales, aunque muchas veces es dejado de lado en los debates sobre el tema en la actualidad. Como se puede observar en los siguientes puntos, estas ideas ya estaban bien claras en el pensamiento de Prebisch varios años antes de que se conozcan internacionalmente sus escritos.

Por ejemplo, en Diciembre de 1948 en carta a su colega Gudin le cuenta que está a punto de terminar y le confía una breve síntesis de su planteamiento y resultados:

*“Creo que el ciclo es la forma típica de crecimiento de la economía capitalista, y que está sometido a ciertas leyes de movimiento completamente diferentes a las leyes del equilibrio. En esas leyes de movimiento, la disparidad entre el ritmo de proceso productivo, por una parte, y la circulación de dinero resultante, por la otra, desempeñan un papel fundamental.”* (Dosman 2010, pág. 254)

Éste había sido su argumento central desde hacía mucho tiempo, pero le faltaba un planteamiento metodológico con la fuerza necesaria para criticar la teoría del equilibrio general.

También expresaba que el núcleo de las investigaciones para los economistas de la periferia no debía ser el problema que afrontaban las economías desarrolladas como Estados Unidos, sino la naturaleza y causas de la repercusión diferencial de los ciclos económicos en el centro y la periferia. En la época existía un creciente interés en esta área de estudio, un artículo de Rutledge Vining sobre la región como concepto en la teoría del ciclo económico contenía las semillas de un planteamiento de centro-periferia. Y Charles Kindleberger había escrito un artículo donde proponía que los exportadores agrícolas estaban en desventaja en comparación con los exportadores



industriales en el comercio internacional. La noticia de esta nueva obra estimuló e inquietó a la vez a Prebisch.

Para Prebisch las conferencias en México 1949 serían la oportunidad para concentrarse de lleno en su investigación y aportar por fin la síntesis sobre el ciclo económico desde la perspectiva de la periferia latinoamericana que venía postergando desde hace años.

## **5. Reflexiones finales**

Por último, es interesante hacer una reflexión sobre el asunto de la evolución de las ideas del autor bajo análisis. A pesar de parecer un proceso lineal y sin complicaciones, las elaboraciones teóricas de Raúl Prebisch no fueron siempre en el mismo sentido, aunque para este trabajo en particular se hayan rescatado los elementos de continuidad a lo largo de su historia personal. Muchas veces a raíz de su propia exigencia, disciplina y autocrítica “iba y venía” en las ideas, y a diferencia de los años de su juventud donde producía muchos artículos al año, el período posterior al BCRA y el sentirse aislado tanto teórica como políticamente no publicó demasiado. Sin embargo pueden considerarse grandes avances en ese período, y desde 1945 logró incorporar en su pensamiento la idea de centro-periferia, un método de investigación bien claro y un par de hipótesis sobre el comportamiento de los precios internacionales y los ciclos económicos, que como se demostró posteriormente, fueron esenciales.

El estudio de su participación en la CEPAL y la creación del llamado “manifiesto estructuralista” -por el cual se hizo mundialmente conocido- exceden los propósitos de este trabajo y es probablemente el período que más se ha estudiado sobre Prebisch. Sin embargo del período bajo análisis se puede rescatar que todas sus experiencias, desde sus primeros trabajos para la Sociedad Rural conociendo las realidades del principal sector de exportación de la época, hasta sus viajes como asesor a otros países tanto industrializados como no, le sirvieron para ir formando sus posteriores ideas sobre el desarrollo. Fue desde estas tempranas etapas donde aparecieron sus conceptos de centro-periferia, la necesidad del método histórico-estructural en el análisis

económico, la importancia del ciclo económico y su manifestación diferenciada en los países de base agrícola, la continua variación y caída de los precios de las materias primas, entre otros. Todos estos, elementos centrales para la conformación de su Tesis sobre la caída de los Términos de Intercambio y del pensamiento cepalino.

## **6. Referencias Bibliográficas**

**Dosman, Edgar (2010)** “La vida y la época de Raúl Prebisch, 1901-1986.”

**Gurrieri, Adolfo (2001)** “Las ideas del joven Prebisch.”

**Love, Joseph (1980)** “Raúl Prebisch and the origins of the Doctrine of Unequal Exchange”

**Love, Joseph (1996)** "Economic Ideas and Ideologies in Latin America since 1930."

**Prebisch, Raul (1927)** “De cómo discurre el profesor Olariaga” en sus Obras Completas, vol 1.

**Prebisch, Raul (1921-1922)** “Anotaciones sobre nuestro medio circulante”

**Prebisch, Raul (1922)** “Información estadística sobre el comercio de carnes”

**Prebisch, Raul (1924)** “El problema de la tierra”, discurso dictado en Melbourne.

**Prebisch, Raul (1929)** “La posición de 1928 y las variaciones económicas de la última década”

**Prebisch, Raul (1942)** “La moneda y el ritmo de la actividad económica”

**Prebisch, Raul (1946)** “Panorama general de los problemas de regulación monetaria y crediticia en el continente americano”

**Prebisch, Raul (1949)** “El desarrollo económico de la América Latina y algunos de sus principales problemas”

**Prebisch, Raul (1984)** “Cinco etapas de mi pensamiento sobre el desarrollo”.